

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

**CANDIDAT: COD 1034**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - *nu este cazul*;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - *nu este cazul*.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *nu este cazul***

**a) Explicații solicitate candidatului:**

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:**

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:**

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *nu este cazul***

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

#### **a) Capacitatea de analiză și sinteză**

##### **Punctaj acordat: 6 puncte**

##### **Motivare:**

În ceea ce privește hotărârile depuse de candidat, partea expozitivă este în general corect sintetizată, iar hotărârile au un aspect structurat și ordonat.

În schimb, în majoritatea hotărârilor selectate de comisie se identifică o deficiență, respectiv reducerea excesivă a susținerile părților (spre exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de comisie). Uneori, redarea foarte sintetică vizează doar poziția părții pârâte, fiind astfel remarcat și un dezechilibru prin comparație cu modalitatea de redare a susținerilor reclamantului (spre exemplu: hotărârile nr. 1, 3 selectate de comisie).

Pe alocuri, au fost identificate și situații în care candidatul a preluat insuficient prelucrat susținerile părților (spre exemplu: hotărârile nr. 13, 19 și 29 selectate de comisie). În această din urmă hotărâre, maniera deficitară de sinteză a avut drept efect păstrarea stilului eseistic utilizat de parte (*„Ce nu înțelege este de ce a fost ales domnul X , fără niciun fel de pregătire pentru această poziție, dintr-un compartiment subdimensionat. A depus în acest sens, ca o paranteză conversații, pe WhatsApp cu colegii acestuia care îi spuneau că odată ce colega rămasă a plecat în concediu nu mai era nimeni care să poată să îndeplinească atribuțiile compartimentului respectiv. Deci dacă se înțelege de unde a pornit măsura, nu există argumente pentru care domnul X să înțeleagă de ce el a fost cel detașat,,*).

În alte ocazii, lipsa unei sinteze corespunzătoare a părților s-a reflectat în citarea integrală a textelor invocate de acestea, întinse pe paragrafe sau chiar pagini întregi (spre exemplu, hotărârea nr. 27 selectată de comisie).

În ceea ce privește capacitatea de analiză, aceasta este afectată, în privința hotărârilor selectate de comisie, de aceeași sintetizare excesivă, care împiedică

verificarea modalității în care s-a realizat analiza argumentelor și apărărilor părților.

În căile de atac, în general, candidatul face o succintă introducere în cadrul procesual al litigiului pentru a facilita înțelegerea acestuia. Cu toate acestea, uneori, introducerea este lapidară, fiind realizată pur formal (spre exemplu, hotărârea nr. 30 selectată de comisie) sau inexistentă (hotărârea nr. 26 selectată de comisie).

Candidatul procedează în general la o analiză adecvată a motivelor de recurs, chiar dacă de regulă considerentele sunt succinte. Uneori, prin modalitatea sumară a analizei se omite chiar identificarea, prezentarea și analiza motivului de casare (hotărârea nr. 26 selectată de comisie).

## **b) Coerența în exprimare**

**Punctaj acordat: 7 puncte**

### **Motivare:**

În general, atât hotărârile depuse de candidat, cât și cele selectate de comisie folosesc diacritice și un stil de exprimare adecvat.

Există însă și hotărâri selectate de comisie redactate într-un stil neîngrijit sau fără diacritice. În acest sens, exemplificativ pot fi redate hotărârea nr. 29, a cărei practica redă fidel susținerile părților fără nicio cenzurare, hotărârile nr. 26, 27 și 30, în care utilizarea diacriticelor lipsește din chiar considerentele proprii ale instanței, respectiv hotărârea nr. 10, redactată neglijent cu fraze neclare sau chiar erori de acord („În consecință, acelea a fost momentele la care s-a născut și dreptul reclamanților de a solicita pe cale judecătorească înlăturarea plafonării prevăzute de lege, în interiorul termenului de prescripție de 3 ani, calculat pe viitor, de la data scadenței fiecărei indemnizații lunare care, în opinia reclamanților, ar fi trebuit calculată pe baza unei VRS de 605.225 lei și ar fi trebuit să fie neplafonată,,).

În privința omisiunii de utilizare a diacriticelor, deficiența este relevantă având în vedere dispozițiile art.96 din Regulamentul din 14 martie 2023 privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căruia: ”Hotărârile judecătorești pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție se tehnoredactează integral (...) cu diacritice specifice limbii române.”

## **c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat: 7,5 puncte**

### **Motivare:**

În majoritatea cazurilor, argumentația este clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței. Cu toate acestea, în unele cazuri, claritatea

este afectată de preluarea nesistematizată a susținerilor părților, care afectează, inevitabil, și acest criteriu, logica raționamentului fiind dificil de urmărit în prezența unei astfel de deficiențe.

**d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

**Punctaj acordat: 6 puncte**

**Motivare:**

Nu întotdeauna considerentele care au dus la soluția pronunțată conțin argumente fundamentate.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 30 selectată de comisie, soluția de respingere a cererii de amendare a revizuientei pentru formularea cererii cu rea-credință, conține o motivare pur formală, fără a se arăta în mod concret care sunt argumentele ce au fost avute în vedere la pronunțare.

În plus, stilul lapidar de redare a susținerilor părților face uneori imposibil de stabilit în ce măsură a avut loc o analiză efectivă a cererilor și apărărilor părților. Cu titlu de exemplu, poate fi redată hotărârea pronunțată în cauza nr. 12, în care, deși prin recurs se critică faptul că prima instanță își însușise întocmai apărările pârâtului din întâmpinare, acestea nu au fost prezentate deloc pe parcursul deciziei în discuție. De asemenea, în majoritatea hotărârilor (spre exemplu, hotărârile nr. 7, 8 și 9 selectate de comisie), candidatul face doar referiri generice la proba cu înscrisuri încuviințată, fără a menționa care dintre părți a propus respectivul mijloc de probă și în concret în ce a constatat acesta, împrejurări care, la rândul lor reflectă o abordare superficială a cauzei.

**e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

**Punctaj acordat: 7 puncte**

**Motivare:**

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate. Pe de altă parte, atât hotărârile selectate de comisie, cât și cele din portofoliul candidatului nu implică dezlegarea unor probleme de drept dificile sau complexe, astfel că argumentația nu este una foarte dezvoltată, dar expunerea se caracterizează, în general, prin cursivitate.

**f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

**Punctaj acordat: 7 puncte**

**Motivare:**

În general, în partea de considerente proprii ale instanței, hotărârile nu conțin detalii inutile.

În partea expozitivă, sunt însă redate și aspecte care nu au o semnificație în legătură cu obiectul litigiului, jurisprudență sau texte de lege citate integral (spre exemplu, hotărârile nr. 27 și 29 selectate de comisie).

Uneori, în cuprinsul hotărârilor sunt menționate aspecte procesuale fără niciun fel de relevanță pentru obiectul cauzei raportat la stadiul procesual în care aceasta se află. Spre exemplu, în cadrul hotărârii nr. 13 selectată de comisie, referitoare la soluționarea unei contestații în anulare declarate împotriva deciziei instanței de recurs, candidatul expune detalii referitoare la suspendarea procesului în fața instanței de recurs, cu toate că această chestiune nu prezenta niciun fel de legătură cu calea de atac de retractare supusă analizei. Alteori, candidatul optează pentru a expune o serie de împrejurări de fapt rezultate din mijloacele de probă administrate în cauză, fără însă a le conferi vreo relevanță probatorie (spre exemplu, hotărârea nr. 15 selectată de comisie).

**g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

**Punctaj acordat: 8,5 puncte**

**Motivare:**

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Cu toate acestea, există și deficiențe în redactarea acestuia, fiind remarcate situațiile în care, în ipoteza respingerii excepțiilor în dispozitiv, nu se arată de cine au fost invocate sau cum au fost respinse acestea (hotărârile nr. 9, 16 și 27 selectate de comisie). Alteori, candidatul nu precizează cum se respinge unul dintre capetele de cerere (hotărârea nr. 2 depusă de candidat, în ceea ce privește soluția de respingere a capătului accesoriu de cerere). Desigur că aceste aspecte nu sunt esențiale, deoarece aceasta se poate deduce din considerente, dar chiar și așa, stilul judiciar impune ca dispozitivul să releve soluția în deplinătatea ei.

**h) Analiza și interpretarea probelor administrate**

**Punctaj acordat: 7 puncte**

**Motivare:**

Hotărârile analizate de comisie nu fac în general o analiză și interpretare complexă a probelor, date fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau, după caz, lipsa de complexitate a acestora.

**i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor**

**Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

**Punctaj acordat: 8 puncte**

**Motivare:**

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr nu foarte mare de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

S-a constatat că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată în general în motivările șablon pe care candidatul le folosește pentru analiza motivului de recurs prevăzut de art.488 alin. (1) pct. 6 C.proc.civ. (spre exemplu, hotărârea 17 selectată de comisie). Aceeași abordare a fost observată și în ceea ce privește jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia suspendării actului administrativ.

Au fost remarcate însă și exemple de valorificare pertinentă a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 4 depusă, hotărârile nr. 7 și 11 selectate de comisie) sau a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea nr. 14 selectată de comisie).

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

**j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

**Punctaj acordat: 5 puncte**

**Motivare:**

Candidatul a înregistrat întârzieri foarte mari (în medie, 166 de zile în 2024, 130 de zile în 2023, 128 de zile în 2022, respectiv 118 zile în 2021), în privința unui număr semnificativ de hotărâri judecătorești (între 118 și 166 anual în intervalul 2021-2024), cu mult superior celui mediu înregistrat în cadrul secției instanței de proveniență (între 45 și 81 anual în același interval de referință),

De asemenea, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare în privința acestor cauze a fost ridicat, fiind cuprins în intervalul 2021-2024 între 136 și 174 de zile de întârziere.

Candidatul a coordonat activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor, s-a implicat în activitatea de analiză a practicii instanței de control judiciar și unificare a jurisprudenței, precum și de selectare și publicare a deciziilor pe site.

**V. Punctaj total: 69 puncte**

**Data: 02.11.2025**

**Comisia de evaluare pentru  
Secția de contencios  
administrativ și fiscal**

**PREȘEDINTE**

**Judecător**

**Prof. Univ.**

....

..

